

1. Explicación de la sistemática de seguimiento en centros pequeños. Nos ha parecido después de estos 4 años que llevamos haciendo las memorias que no todas las herramientas que se nos sugieren en son adecuadas para nosotros, son más bien para universidades muy grandes, por eso hemos intentado aprovechar las estructuras que ya teníamos para hacerlo asequible a todos los agentes y, por otro lado, nos parece que esta forma de operar ha mejorado la eficacia.
2. Dos ideas claves: hacer de la necesidad virtud en este tema que a todos cuesta en un primer momento y el aprovechar estructuras ya existentes para no recargarnos.
3. Existen 2 niveles en nuestra estructura que además se nos sugieren en las Memorias:

Uno Vertical: ahí hemos sustituido las comisiones de calidad que se sugerían en cada titulación por las reuniones de coordinadores de cada curso del Grado que ya teníamos y que se hacían con periodicidad.

Ha sido muy eficaz porque se ha mejorado en visión de conjunto al ver los coordinadores de cada Grado todos los aspectos que les concernían y por otro lado se ha mejorado en eficacia también en la comunicación porque han canalizado las propuestas con más rapidez y uniendo aspectos distintos si venían al caso, académico, de calidad, etc.

Otro Horizontal: Para la coordinación de todo el centro tenemos una Comisión General de Calidad, pero a su vez dentro de ella hemos organizado una comisión de menos miembros que la hemos llamado Comisión delegada o permanente donde nos hemos estado reuniendo cada 15 días desde hace 3 años para ver los temas variados que bien nos hacían llegar las juntas de cada titulación bien los coordinadores, bien nosotros mismos los proponíamos por la agenda perpetua o el calendario que nos exigen la propia Memoria. Los miembros de esta comisión delegada éramos: el secretario general, un técnico y yo misma que soy la directora de ordenación académica y entra en mis competencias todo el tema de calidad. La Comisión General de Calidad se ha reunido dos veces al año.

